

ECONOMÍA / POLÍTICA

El fondo de rescate europeo, convencido de que España no necesitará más ayudas

ENTREVISTA KLAUS REGLING Director General del MEDE/ El responsable del fondo de 500.000 millones que la zona euro ha creado para salvar el euro se muestra optimista con la economía española, pero advierte de que el ajuste debe seguir.

Miquel Roig, Bruselas

El despacho de Klaus Regling, director general del Mecanismo Europeo de Estabilidad (MEDE), no parece el de un ejecutivo que tiene el botón rojo para desembolsar 500.000 millones de euros casi en un abrir y cerrar de ojos. De tamaño simplemente correcto y con mobiliario funcional, desde su ventana se observa un recinto ferial con aspecto de nave industrial y un complejo de salas de cine. Transmite sensación de frialdad, como la mañana en la que tiene lugar la entrevista, cuando Luxemburgo, donde se ubica la sede del MEDE, amanece completamente nevada. El fondo de rescate ocupa una planta en un edificio de un barrio de oficinas de la capital del Ducado. Nada que ver con las oficinas del hedge fund Moore Capital, donde Regling trabajó entre 1999 y 2001 como director general, situadas en pleno Mayfair londinense, a un paso de Hyde Park, tiendas de lujo y restaurantes de moda.

Este alemán, nacido en Lübeck en 1950, conoce ambos mundos, el de los inversores privados y el del alto funcionariado. Y desde esa privilegiada atalaya augura un futuro no tan negro para España como algunos han vaticinado. Para empezar, asegura que España podrá lograr sin ayuda externa toda la financiación que necesita para el año que viene.

El pronóstico es atrevido. Si uno tira una piedra al azar en la City londinense o en Wall Street probablemente caiga sobre algún analista convencido de que España no tiene más remedio que pedir el rescate. Pero como apunta Regling, hace seis meses también creían que el euro se iba a romper.

La prensa británica le ha llamado el Consejero Delegado de los Rescates. ¿Le gusta ese apelativo?

No me gusta esa expresión, porque nosotros no hacemos rescates. Nosotros ayudamos a los países a hacer ajustes. Nosotros damos préstamos a Estados de la UE para que mejoren sus políticas. Y la estrategia está dando resultados. Los países están recuperando

competitividad, equilibrando su balanza por cuenta corriente, reduciendo sus déficits... Hay que seguir durante dos o tres años, en función del país, pero los primeros éxitos son claramente visibles.

La Comisión Europea y el Ecofin se felicitaron por los esfuerzos españoles en consolidación fiscal y dijeron que España no necesita más ajustes en 2012 y 2013. Significa esto que hay un cambio en la estrategia sobre la austeridad en la zona euro?

No como norma general. [Pero] hay un área donde creo que entendemos que tenemos que mirar más a los déficits estructurales que a los nominales, porque el impacto de los desarrollos cíclicos es muy fuerte, y los objetivos del Pacto de Estabilidad y Crecimiento están definidos en términos estructurales, no nominales. Creo que no todo el mundo entendió esto al principio, pero siempre ha sido así. Uno puede decir que esto da más flexibilidad, pero no es realmente nuevo. Tal vez ahora se entienda mejor que buscamos un ajuste razonable.

¿Cuándo espera usted que estos éxitos macroeconómicos empiecen a mejorar indicadores como el empleo? El desempleo en España el año que viene rozará el 27%...

Somos muy conscientes de que estas reformas necesarias pueden ser duras para una parte de la población. Uno tiene que saber que el mercado laboral es un indicador retrasado, así que cuando la situación mejor, cuesta un tiempo que el mercado laboral mejore. El mercado laboral sigue a los datos entre seis meses y un año más tarde. Así que la gente en España, pero también Irlanda, Grecia o Portugal, todavía no ven los efectos beneficiosos del ajuste. En el caso de Irlanda, creo que sin la ayuda del Fondo Europeo de Estabilización Financiera (FEFF), no formaría hoy parte de la unión monetaria.

¿Qué podría haber pasado a España sin la ayuda a los bancos? ¿Es tan dramático como el caso irlandés?

No creo que España esté en esa categoría. España nunca ha perdido el acceso a los



Klaus Regling en su despacho de Luxemburgo, donde se ubica el MEDE.

“ No me gusta que me llamen Consejero Delegado de los Rescates. El MEDE no rescata, da ayudas ”

“ España nunca ha perdido el acceso al mercado y se financia al 5% a 10 años. Es una situación sostenible ”

mercados. Los tipos de interés subieron al 7% pero España siempre ha podido refinanciarse. Hoy [por el viernes] miro al bono a 10 años y está sobre el 5%. Eso es sostenible. Así que España no está en una situación tan difícil. Las medidas adoptadas en consolidación fiscal, reformas estructurales, laborales, de pensiones, han convencido a los mercados. Pero todavía faltan dos años para concluir este proceso y no será fácil para la población.

¿Pero qué hubiera ocurrido sin esa ayuda, porque sin los 40.000 millones, el sistema financiero español habría estado infracapitalizado?

El dinero es necesario para recapitalizar los bancos. De

“ La situación macroeconómica está mejorando. La del empleo tardará entre seis meses y un año ”

“ Faltan dos años para concluir el proceso de reformas y no va a ser fácil para la población ”

otro modo, no podrían hacer su labor. 40.000 millones es mucho dinero, pero hay que poner las cosas en perspectiva. Al final es un 4% del PIB, por lo que el volumen no es tan alto como el de otros.

¿Podría España haber obtenido ese dinero en el mercado?

Probablemente, pero entonces supongo, aunque estas previsiones son difíciles de hacer, que los tipos de interés [que España paga en el mercado] serían más altos en estos momentos. Esos bajos tipos de interés son el impacto positivo que tiene el préstamo del MEDE para la economía española.

¿Espera usted nuevas solicitudes de ayuda en el futuro?

Sabemos que Chipre ha hecho una petición y que el país está hablando con la troika y el Eurogrupo sobre un préstamo del MEDE. Pero a parte de eso, en este momento hay una dinámica positiva en los mercados, basada en lo que está ocurriendo en los países que han estado sometidos a las tensiones del mercado. Hace seis o nueve meses, una mayoría de gente en Nueva York y Londres creía que el euro iba a desaparecer. Pero ese ya no es el caso. Los Gobiernos están haciendo sus deberes, por lo que no espero que más países pidan ayuda o más ayuda.

El paro en España rozará el 27%, la economía se contraerá cerca del 1%, el BCE acaba de revisar proyecciones de crecimiento para el año que viene, el sector bancario español se está desapalancando y un 40% del sistema financiero tiene que reducir su tamaño un 60% respecto a niveles de 2010. Y con ese escenario, España tiene que emitir 230.000 millones de euros. ¿Cree que España puede hacerlo sin ayuda?

Los inversores extranjeros han vuelto. Por supuesto, no es seguro que la situación continúe para siempre, por lo que el Gobierno debe continuar con sus esfuerzos. Si lo hace, no hay ninguna razón por la que los inversores no estarán dispuestos a comprar bonos españoles. El sentimiento es positivo en este mo-

“ 40.000 millones de euros para la banca es mucho dinero, pero no es lo mismo financiarlo a un interés del 1% o del 6%”

“ España ha entrado en un círculo virtuoso. No hay razones para que los inversores no renueven sus vencimientos de deuda”

“ El nuevo programa de compra de bonos del BCE (OMT) adopta un enfoque creíble y solo por estar ahí ya ha logrado calmar al mercado”

“ Hace seis o nueve meses, una mayoría de gente en Londres o Nueva York creían que el euro se rompería. Hoy ya no es así”

“Si la recapitalización directa de bancos llega, tardará al menos un año”

mento y buena parte de ese dinero son vencimientos. Antes de la crisis, la gente simplemente reinvertía en activos similares. Como estamos volviendo a la normalidad, lo normal es que los inversores compren otros bonos españoles de vencimiento similar una vez que estos venzan. España ha entrado en un círculo virtuoso positivo.

¿Incluso si el BCE no activa su programa de compra de bonos (OMT)?

Es muy interesante que sin haber sido activado, [la OMT] ha tenido un impacto positivo en los mercados. Simplemente por estar ahí, los mercados entienden que debe ser activado. La existencia de un enfoque creíble ha ayudado a calmar los mercados. Y el riesgo de ruptura de la zona euro ya no está. Si los Gobiernos continúan haciendo sus deberes, no veo por qué esta senda positiva que estamos viendo no debe continuar.

La entrevista, celebrada el viernes de la semana pasada, acaba repentinamente. Regling tiene otra cita inmediatamente después. Pero el mensaje queda claro: España, si prosigue con las reformas, no necesita más ayudas. Pero al día siguiente, el presidente italiano, Mario Monti anuncia que dejará el cargo tras aprobar los presupuestos de 2013. La apertura del mercado del lunes hace temer lo peor, pero la prima de riesgo y la bolsa se calman al cierre. Ayer volvió a relajarse. Como a menudo se atribuye al autor americano Mark Twain: “Hacer predicciones es muy difícil. Especialmente sobre el futuro”.

Miquel Roig, Bruselas

La unión bancaria es uno de los pilares sobre los que las autoridades europeas pretenden edificar el complejo entramado de solidaridad y disciplina que debe llevar a una mayor integración europea. Hoy mismo, los ministros de la zona euro se reúnen para debatir este tema, que también estará muy presente en el Consejo Europeo de mañana y pasado. Klaus Regling, director general del Mecanismo Europeo de Estabilización (MEDE), deja claro que su función en este asunto es ejecutar lo que los ministros decidan conveniente, pero advierte de que no es un camino fácil.

¿Cómo de comfortable se siente usted con la posibilidad a medio o largo plazo de ser dueño de un banco?

El Consejo Europeo solo ha dicho que una vez que un mecanismo único supervisor esté funcionando de forma eficaz, la decisión se podría adoptar, pero no es algo automático. Por lo que no puedo decir si la recapitalización directa llegará o no. Todo lo que puedo decir es que si llega, esto no ocurrirá antes de un año.

¿Cree que la mejor opción para España es la posibilidad de recapitalizar bancos directamente a través del MEDE?

El MEDE implementa lo que deciden los ministros. También hay que tener en cuenta los bajos tipos de inte-

El jefe del MEDE asegura que corresponde a los ministros decidir si el fondo debe tomar participaciones en entidades, pero advierte de que esto no sucederá de un día para otro.



Regling cree que la carga del rescate es “relativamente baja”.

“ La decisión de que el MEDE inyecte dinero en las entidades de forma directa no será algo automático”

“ El colchón de 30.000 millones para emergencias creado en julio ya no es necesario”

rés, que hacen que la carga para el Gobierno de España sea relativamente baja. 40.000 millones de euros es mucho dinero, pero hay una gran diferencia si está financiado al 1% o al 6%.

Una vez que la herramienta para recapitalizar directamente la banca sea utilizable, ¿España será capaz de cambiar de programa? Me refiero al tema de la retroactividad.

No puedo comentar lo que no sé. Es demasiado pronto.

Jean Claude Juncker [presidente del Eurogrupo] fue preguntado en julio si España tendrá que garantizar los activos heredados una vez que la recapitalización bancaria directa esté disponible. Y su respuesta fue: “No”. Fue una respuesta directa y sencilla. Tres meses más tarde, Merkel dijo que no había la retroactividad y se refirió especialmente a los bancos españoles. ¿Qué ocurrió ahí?

No hay una opinión única sobre este asunto. Es muy pronto. No tenemos el instrumento todavía, por lo que no debería sorprender que no sepamos los detalles de cómo podría usarse si en algún momento se crea.

¿Por qué el MEDE ha cancelado los 30.000 millones en bonos del FEEF que se habían creado como colchón de emergencia por si había imprevistos?

Esto se creó en julio bajo el

FEEF. Ahora mismo, ya no es necesario. El MEDE va a hacer desembolsos normales, por lo que ya no hace falta tener un instrumento de emergencia. Hemos activado el instrumento principal. Estamos en “modo normal”.

Pero si algo ocurre, y España necesita 10.000 millones más, por la razón que sea, ¿cuál es el plazo más corto de tiempo que tardaría el dinero en estar disponible?

Tal vez dos semanas. Pero no veo esa necesidad porque el trabajo ya se ha hecho. Y en julio todavía no lo estaba. Ahora es distinto. Conocemos las cifras de los bancos. La situación es mucho más clara.

Bankia publicó en agosto pérdidas de 4.500 millones. La solvencia cayó “a casi cero” según el FMI, y fue necesaria una inyección del Frob de 4.500 millones. ¿Por qué el Frob no usó los 30.000 millones de los fondos de emergencia?

Nosotros estuvimos listos para activarlos, pero al final no hubo tal emergencia. Los puntos positivos son que Bankia sabía que el Gobierno estaba trabajando en este asunto, que el Frob estaba trabajando también y que nosotros habríamos estado ahí en caso de que hubiera sido necesario. Todo eso contribuyó a calmar la situación. Así que fue muy bueno que no ocurriera ninguna emergencia. Y todos debemos estar contentos por ello.

请学习汉语，未来之语言
qǐng xuéxí hànyǔ, wèilái zhī yǔyán

APRENDA CHINO, EL IDIOMA DEL FUTURO

Promoción válida en todo el territorio nacional



LIBRO+CD ROM Por sólo 9,95 €
CADA DOMINGO UN NUEVO LIBRO+CD AUDIO / CD ROM



DOMINGO 16

8ª ENTREGA
LIBRO
+ CD ROM

POR SÓLO 9,95 €

EL MUNDO